

รายงานการประชุม
คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก
ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๐
วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมพันเอกอาทร ชนเห็นชอบ ๑ ชั้น ๖
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

รายนามกรรมการผู้เข้าประชุม

๑. ศาสตราจารย์สุนทร บุญญาธิการ	ประธานกรรมการ
๒. ศาสตราจารย์กิตติคุณสมหวัง พิธิยานุวัฒน์	กรรมการ
๓. พลตำรวจเอกชาญภูมิ วัชรพุก	กรรมการ
๔. รองศาสตราจารย์สุมนต์ สกลไชย	กรรมการ
๕. พลตำรวจตรีชุมศักดิ์ พงษ์พานิช	กรรมการ
๖. รองศาสตราจารย์อานนท์ เทียนตรง	กรรมการ
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารมย์ ตัดตะวะศาสตร์	กรรมการ
๘. นายสว่าง ภูพัฒน์วิบูลย์	กรรมการ
๙. นายเดชา ดีผดุง	กรรมการ
๑๐. นายสำเริง วงศ์ศักดิ์	กรรมการ
๑๑. นายจรัสโรจน์ บลดำริห์	กรรมการ
๑๒. นายพัลลภ ศักดิ์โสภณกุล	กรรมการ
๑๓. รองเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (นางอรสา ภาววิมล)	กรรมการและเลขานุการ
๑๔. รองศาสตราจารย์อำนวยการ คำต่อ	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๕. ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนากฎหมาย (นายศิริพงษ์กร ชูสังข์ แทน)	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามกรรมการผู้ลาประชุม

๑. รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา	กรรมการ
--------------------------------	---------

รายนามผู้ร่วมประชุม

๑. รองศาสตราจารย์ประวิตร พุธานนท์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก
๒. นางสาวสมัญญา พิมพ์ลาย	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก
๓. นายเกษมพงศ์ วิทย์ศักดิ์พันธ์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

๔. นางสาววรรณ ทวีกิตติวงศ์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก
๕. นางสาวศรินภา แสงอร่ามมโนจิตร	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก
๖. รองศาสตราจารย์สมชาย ปฐมศิริ	
๗. นายธีระ ละมุลตรี	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
๘. นางสาวพัชรภรณ์ นิยมสินธุ์	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
๙. นายสิทธิศักดิ์ มาสิงบุญ	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐น.

ประธานกรรมการเห็นว่าครบองค์ประชุมแล้ว จึงกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง แจ้งเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๑.๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๑.๒ เรื่อง ฝ่ายเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน

สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๐

เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐

ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว จำนวน๒๗หน้า

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม พร้อมทั้งให้เพิ่มข้อความในมติที่ประชุมวาระ ๕.๑ หน้าที่ ๖ โดยให้เพิ่มคำว่า “ข้อมูล” ต่อท้ายข้อความ “๑) ควรมีการวิเคราะห์ตัวบ่งชี้” เป็น “๑) ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลของตัวบ่งชี้...”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง สืบเนื่อง

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ เรื่อง รับทราบการบริหารพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา

สรุปเรื่อง

ตามที่ คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ในการประชุมครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาการบริหารพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม มีระบบคุณธรรม (merit system) และเกิดประโยชน์สูงสุดในการบริหารจัดการ อุดมศึกษาของมหาวิทยาลัย จึงเสนอเพื่อพิจารณาปรับรื้อระบบพนักงาน ดังนี้

๑. ระบบการบริหารอัตรากำลัง และการสรรหาบุคลากร
๒. ระบบเงินเดือน ค่าตอบแทน สวัสดิการ และสิทธิประโยชน์
๓. ระบบการพัฒนาศักยภาพ : การวิเคราะห์ระบบ และการสร้างระบบ/ หลักสูตร

โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบในหลักการ พร้อมทั้งเห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษา รายละเอียดที่เกี่ยวข้องทั้งนี้ ให้มหาวิทยาลัยนำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำ มหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณารายละเอียด ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการศึกษาข้อมูลการบริหารพนักงานใน สถาบันอุดมศึกษาพิจารณาต่อไป

กรณีดังกล่าว มหาวิทยาลัยได้นำเรื่องเสนอต่อคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ วาระ ๕.๒ เรื่องพิจารณาการปรับอัตรา ค่าตอบแทนพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา การปรับเงินเพิ่มตามคุณวุฒิและเงินค่าครองชีพชั่วคราว ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการ พร้อมทั้งได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นอีกชุดหนึ่ง ให้การ ดำเนินการพิจารณากรณีดังกล่าวเป็นไปอย่างละเอียดและรอบคอบ รายละเอียดตามมติ ก.บ.ม. ที่แนบ

ข้อสังเกตคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยฯ

นายเดชา ดีผดุง มีข้อสังเกตเพิ่มเติม คือ เนื่องจากทบวงมหาวิทยาลัยได้เสนอกรณีการพิจารณา เกี่ยวกับพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา ๓ ข้อ ประกอบด้วย

- ๑) เสนอปรับอัตราในการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย เพิ่มขึ้น ๑.๗ เท่า และ ๑.๕ เท่า
- ๒) เสนอจัดตั้งกองทุนสวัสดิการ
- ๓) เสนอให้พนักงานมหาวิทยาลัยมีสิทธิเบิกเงินค่าใช้จ่ายต่างๆ ในการปฏิบัติราชการได้ เช่นเดียวกับข้าราชการ

โดยในส่วนของการเสนอจัดตั้งกองทุน สำนักงานงบประมาณได้เสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรี (ครม.) ไว้ว่า “ในส่วนการขอใช้เงินอุดหนุนทั่วไป ค่าใช้จ่ายบุคลากรที่ได้รับไปจัดตั้งเป็นกองทุนสวัสดิการนั้น โดยเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับอำนาจและหน้าที่ของกระทรวงการคลัง จึงเป็นเรื่องที่กระทรวงคลังจะ พิจารณา” ซึ่งคณะรัฐมนตรี ไม่ได้มีมติหรือความเห็นในเรื่องดังกล่าว จึงเป็นผลให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) จำเป็นต้องเรียกเงินคืนตามหลักการ ดังนั้น จึงขอฝากประเด็นดังกล่าวให้มหาวิทยาลัยและคณะกรรมการ ที่เกี่ยวข้องช่วยพิจารณาทบทวนเรื่องนี้อย่างจริงจัง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เสนอเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง ทบทวนอุทธรณ์ กรณีพ้นจากการเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา
รายนางสาวอภิตี สงสุข

สรุปเรื่อง

ด้วยนางสาวอภิตี สงสุข พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะเกษตรศาสตร์และทรัพยากรธรรมชาติ ขอยื่นอุทธรณ์ข้อโต้แย้งและขอเสนอข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการไม่ผ่านการประเมิน และสิ้นสุดสัญญาจ้างในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๐ นั้น

คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียน อุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ได้พิจารณาอุทธรณ์ กรณีพ้นจากการเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา รายนางสาวอภิตี สงสุขแล้วเห็นว่า อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับกระบวนการและขั้นตอนในการประเมินพนักงานในมหาวิทยาลัยว่าเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ซึ่งจากการตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริงไม่ปรากฏข้อมูลว่ากองบริหารงานบุคคลได้ใช้หลักเกณฑ์ ระเบียบ หรือข้อบังคับใดในการประเมินพนักงานของมหาวิทยาลัย ดังนั้น จึงได้เชิญผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นางสาวสมัญญา พิมพ์าลัย) เพื่อชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินนางสาวอภิตี สงสุข พร้อมความเห็นเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ความเห็นคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียน อุทธรณ์ และร้องทุกข์ฯ

คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียน อุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ได้พิจารณาการอุทธรณ์ของนางสาวอภิตี สงสุข และคำชี้แจงของนางสาวสมัญญา พิมพ์าลัย รักษาการแทนผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล แล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ที่ ๑๑๑๗/๒๕๖๐ เรื่อง ให้บุคลากรพ้นจากการเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาปรากฏว่า คำสั่งดังกล่าวได้อาศัยความในข้อ ๔๓ (๓) ซึ่งกำหนดว่า “พนักงานพ้นจากการเป็นพนักงาน เมื่อ (๓) ไม่ผ่านการประเมิน” ดังนั้น การจะประเมินเพื่อให้พ้นจากการเป็นพนักงานต้องใช้แบบประเมินตามข้อ ๔๓(๓) แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าคณะกรรมการประเมินได้ใช้แบบประเมินตามข้อ ๑๒ วรรคสอง ซึ่งเป็นแบบประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างอันเป็นคนละกรณีกับแบบประเมินเพื่อให้พ้นจากการเป็นพนักงานตามข้อ ๔๓ (๓) ดังนั้น การประเมินเพื่อให้พ้นจากการเป็นพนักงานโดยอาศัยแบบประเมินตามข้อ ๑๒ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ทั้งนี้ กรณีมีข้อพิจารณาเกี่ยวกับการประเมินเพื่อต่อสัญญาตามข้อ ๑๒ วรรคสอง เห็นว่าในการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างนั้น จะต้องมีการประเมินก่อนที่จะครบกำหนดสัญญา ทั้งนี้ เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีข้อมูลประกอบว่าจะพิจารณาต่อสัญญาจ้างพนักงานผู้นั้นต่อไปหรือไม่ แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ (นางสาวอภิตี สงสุข) ได้ปฏิบัติงานครบตามระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว กล่าวคือ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งในการปฏิบัติงานครั้งนี้ไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ เพื่อทำการประเมินต่อสัญญาจ้างตามข้อ ๑๒ ของข้อบังคับฯ ไว้แต่อย่างใด แต่ได้มีการแต่งตั้ง

คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาสายวิชาการ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ที่ ๑๓๔๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินฯ หลังจากวันที่ครบกำหนดตามสัญญาจ้าง ดังนั้น การดำเนินการของคณะกรรมการประเมินฯ ในการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างนางสาวอภิญญา สงสุข ตามข้อ ๑๒ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนี้ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลังจากสัญญาจ้างนางสาวอภิญญา สงสุขสิ้นสุดลงผู้อุทธรณ์(นางสาวอภิญญา สงสุข)ก็ยังคงปฏิบัติหน้าที่ในมหาวิทยาลัยตลอดมา จึงถือได้ว่ามหาวิทยาลัยได้ต่อสัญญาจ้างนางสาวอภิญญา สงสุข (ผู้อุทธรณ์) ไปโดยปริยาย

ดังนั้น การที่คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ที่ ๑๑๑๗/๒๕๖๐ เรื่องให้บุคลากรพ้นจากการเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา กำหนดโดยอาศัยอำนาจความตามข้อ ๔๓(๓) ซึ่งเป็นการพิจารณาประเมินเพื่อให้พ้นจากการเป็นพนักงาน แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาโดยใช้แบบประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างตามข้อ ๑๒จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากอาศัยบทกฎหมายที่ให้อำนาจดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามกรณี

นอกจากนี้ ในการประเมินเพื่อให้พ้นจากการเป็นพนักงานนั้น โดยทั่วไปจะเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาเพื่อให้พ้นจากการเป็นพนักงาน เช่น การพิจารณาถึงความประพฤติของพนักงาน การปฏิบัติงานของพนักงานไม่ก่อให้เกิดผลดีแก่มหาวิทยาลัย การไม่ได้รับการประเมินให้เลื่อนเงินเดือน ๓ ครั้ง ติดต่อกัน เป็นต้น แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการประเมินฯ ได้นำหลักเกณฑ์ประเมินเพื่อต่อสัญญา มาพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากการเป็นพนักงานซึ่งเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการของการประเมินเพื่อให้พ้นจากการเป็นพนักงาน

ด้วยเหตุผลตามที่กล่าวมาข้างต้น คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียน อุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ พิจารณาแล้วมีมติว่า คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ที่ ๑๑๑๗/๒๕๖๐ เรื่อง ให้บุคลากรพ้นจากการเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา กำหนดโดยอาศัยอำนาจความตามข้อ ๔๓ (๓) ซึ่งเป็นการพิจารณาประเมินเพื่อให้พ้นจากการเป็นพนักงาน แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาโดยใช้แบบประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างตามข้อ ๑๒ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องเนื่องจากอาศัยบทกฎหมายที่ให้อำนาจดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามกรณี ดังนั้น คำสั่งที่ให้ผู้อุทธรณ์ (นางสาวอภิญญา สงสุข) พ้นจากการเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาจึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และข้ออุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ (นางสาวอภิญญา สงสุข) ฟังขึ้น ทั้งนี้ เห็นควรเสนอแนะมหาวิทยาลัยพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ (นางสาวอภิญญาสงสุข) กลับมาปฏิบัติหน้าที่ในมหาวิทยาลัยต่อไปและเห็นควรให้ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคลรวบรวมข้อมูลกรณีที่มีมหาวิทยาลัยพิจารณาต่อสัญญาพนักงานมหาวิทยาลัยเสนอมหาวิทยาลัยเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๗๗ (๘) และข้อ ๗๙ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ว่าด้วย การดำเนินการทางวินัย การสอบสวนพิจารณา การลงโทษ การออกจากราชการ การสั่งพักหรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๔๙ ประกอบคำสั่งคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ที่ ๙/๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียน อุทธรณ์และร้องทุกข์คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียน

อุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกที่ ๑๑๑๗/๒๕๖๐
สั่ง ณ วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ให้บุคลากรพ้นจากการเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา รายงานสาวกฤดี
สงสุข ไม่ถูกต้อง และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและถูกต้องตามกฎหมายเห็นควรเสนอแนะมหาวิทยาลัย
พิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ (นางสาวกฤดี สงสุข) กลับมาปฏิบัติหน้าที่ในมหาวิทยาลัยต่อไป

ข้อสังเกตคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกรับทราบ
กรณีดังกล่าว พร้อมทั้งให้รายละเอียดความแตกต่างกันของข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
ตะวันออก ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ ระหว่าง ข้อ ๑๒
และ ข้อ ๔๓ (๓) โดยมีรายละเอียดดังนี้

“ข้อ ๑๒ สัญญาจ้างให้มีช่วงระยะเวลาของอายุสัญญาตามปีงบประมาณ ดังต่อไปนี้

- (๑) ระยะแรกมีกำหนดเวลาสามปี
- (๒) ระยะที่สองมีกำหนดเวลาสี่ปี
- (๓) ระยะที่สามมีกำหนดเวลาหกปี
- (๔) ระยะที่สี่ให้อยู่ปฏิบัติงานจนเกษียณอายุ

การนับระยะเวลาสัญญาจ้างตามวรรคแรก ให้นับระยะเวลาต่อเนื่องกันทุกสัญญา และการต่อ
สัญญาจ้างจะกระทำได้โดยมีเงื่อนไขว่า มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรงบประมาณและพนักงานที่ได้รับการต่อสัญญา
จ้างได้ผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงานแล้ว”

“ข้อ ๔๓ พนักงานพ้นจากการเป็นพนักงาน เมื่อ

- (๑) ตาย
- (๒) ลาออก
- (๓) ไม่ผ่านการประเมิน
- ...

กรณีดังกล่าวจึงสรุปได้ว่าการประเมินเพื่อให้พ้นจากการเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา
คณะกรรมการประเมินฯ ต้องใช้แบบประเมินตามข้อ ๔๓ (๓) มิใช่แบบประเมินตามข้อ ๑๒ วรรคสอง ซึ่งเป็น
แบบประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้าง ดังนั้น การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง
เนื่องจากอาศัยบทกฎหมายที่ให้อำนาจดำเนินการที่ไม่ถูกต้องพร้อมทั้งเห็นสมควรให้มหาวิทยาลัยพิจารณา
ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ พร้อมทั้งเห็นสมควรให้มหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบ
ข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง ศาสตราจารย์สิน พันธุ์พินิจ ขอความเป็นธรรมกรณีสภามหาวิทยาลัย
มีมติถอดถอนออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
ราชมงคลตะวันออก

สรุปเรื่อง

ด้วยศาสตราจารย์สิน พันธุ์พินิจ ได้มีหนังสือร้องขอความเป็นธรรม กรณีสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีมติให้ศาสตราจารย์สินฯ ออกจากตำแหน่งอธิการบดี โดยไม่เป็นธรรม โดยอ้างว่าสภามหาวิทยาลัยไม่ได้ประเมินผลตามรอบการปฏิบัติงาน ไม่มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าศาสตราจารย์สินฯ มีความผิดตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก พ.ศ. ๒๕๔๘ หรือไม่ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ร่วมลงมติถอดถอนเป็นคู่กรณีกับศาสตราจารย์สินฯ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในการพิจารณา

ข้อเท็จจริง

๑. ศาสตราจารย์สิน พันธุ์พินิจ ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก (วาระที่หนึ่ง) ตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ครบวาระการดำรงตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ต่อมาได้มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งศาสตราจารย์สินฯ ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก (วาระที่สอง) ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ (ครบวาระการดำรงตำแหน่งวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๒)

๒. ในขณะที่ดำรงตำแหน่งอธิการบดีวาระที่สอง สภามหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๙ (ระเบียบวาระที่ ๖.๑) ได้พิจารณากรณีสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือขอให้มหาวิทยาลัยฯ ตรวจสอบและชี้แจงปัญหาข้อร้องเรียนที่เกิดขึ้นในวิทยาเขตอุเทนถวายเพื่อกำหนดแนวทางการแก้ไข ประกอบกับมหาวิทยาลัยฯ มีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพการบริหารจัดการและธรรมาภิบาล จึงเสนอให้มีการปฏิรูประบบการทำงานและการบริหารต่างๆ ให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล โดยเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาศึกษาปัญหาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและพิจารณาหาแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

๓. เมื่อได้รับรายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการศึกษาปัญหาฯ และทราบปัญหาเกี่ยวกับการบริหารเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัย รวม ๓ เรื่อง จากทั้งหมด ๑๑ เรื่อง ได้แก่ ปัญหาเงินเกษตบางพระแพร่ เงินหอพักนักศึกษาวิทยาเขตบางพระ และกรณีการบริหารงบประมาณแผ่นดินเพื่อเตรียมความพร้อมเข้าสู่การเป็นประชาคมอาเซียนแล้ว สภามหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ จึงได้มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริง และในการประชุมวันดังกล่าว นายประวดี หาดปิ่นขจรจารุ ได้เสนอญัตติต่อสภามหาวิทยาลัยฯ ให้พิจารณาพักการปฏิบัติหน้าที่ของศาสตราจารย์สินฯ เป็นเวลา ๓๐ วัน ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบญัตติที่เสนอให้พักงานอธิการบดี ๑๖ เสียง ไม่เห็นชอบ ๔ เสียง และไม่ออกเสียง ๑ เสียง แต่เนื่องจากมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยไม่เห็นด้วยกับญัตติดังกล่าว สภามหาวิทยาลัยฯ จึงมีมติให้เสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อขอหารือแนวปฏิบัติที่ชัดเจน ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้มีหนังสือ ที่ ศธ

๐๕๐๙(๓)/๓.๑๖ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ แจ้งนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ว่า การจะสั่งพักงานอธิการบดีได้หรือไม่ นั้นให้พิจารณาตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการสั่งพักงานบุคลากรที่มีผลใช้บังคับในปัจจุบัน

๔. ในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน นายประวิทย์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และเป็นหนึ่งในกรรมการศึกษาปัญหาฯ ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ยื่นญัตติเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณาดำเนินการอธิการบดีตามมาตรา ๒๕ วรรคสาม (๖) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยระบุเหตุต้องถอดถอนศาสตราจารย์สินฯ ออกจากตำแหน่งอธิการบดีรวมทั้งสิ้น ๘ ประเด็น ปรากฏว่าสภามหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติให้รับญัตติเสนอถอดถอนศาสตราจารย์สินฯ ออกจากตำแหน่งอธิการบดี และในช่วงเวลาดังกล่าวนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ยังได้มีคำสั่ง ที่ ๑๔/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการแสวงหาข้อเท็จจริง ตามข้อเสนอในรายงานผลการศึกษาปัญหาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและแนวทางการแก้ไข

๕. อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากที่สภามหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ และในการประชุมครั้งที่ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติให้รับญัตติเสนอถอดถอนศาสตราจารย์สินฯ ออกจากตำแหน่งอธิการบดี ไว้พิจารณาแล้ว ศาสตราจารย์สินฯ ได้มีหนังสือขอความเป็นธรรมฉบับลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยฯ คัดค้านกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน ๗ ราย ได้แก่ (๑) นายสมบุรณ์หมื่นแก้ว (๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์มาลี น้อยไร่ภูมิ (๓) นายอัมรินทร์ โกมลมาศ (๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฉัตรชาย ศุภจารีรักษ์ (๕) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นภกานต์ สุคันธารณ (๖) นายสืบพงษ์ ม่วงชู และ (๗) นายประวิทย์ หาดปิ่นขจรจารุ เนื่องจากเป็นผู้มีผลประโยชน์ทับซ้อนและเป็นคู่กรณีกับตนเอง ทำให้ไม่สามารถลงมติถอดถอนอธิการบดีออกจากตำแหน่งได้ ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ได้นำเรื่องขอความเป็นธรรมของศาสตราจารย์สินฯ เข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ เรื่อง พิจารณาญัตติเสนอขอให้ถอดถอนศาสตราจารย์สินฯ ออกจากตำแหน่งอธิการบดี ซึ่งก่อนการลงมติในระเบียบวาระดังกล่าว นายกสภามหาวิทยาลัยฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่าการลงมติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ถือเป็นอำนาจและหน้าที่ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ การลงมติใดๆ ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยซึ่งเป็นตำแหน่งเฉพาะตัว ไม่มีผู้ใดแทนได้ การลงมติถอดถอนอธิการบดีออกจากตำแหน่งถือเป็นการทำงานเพื่อประโยชน์สาธารณะ นอกจากนี้ นายประวิทย์ ชี้แจงว่า ตามคำร้องคัดค้านยังไม่สามารถจัดได้ว่าผู้ถูกคัดค้านทั้ง ๗ คน เข้าอยู่ในค่านิยาม “คู่กรณี” ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หลังจากนั้นสภามหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาคำร้องขอความเป็นธรรมของศาสตราจารย์สินฯ รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ สภามหาวิทยาลัยฯ ควรรับคำร้องของอธิการบดีที่ขอคัดค้านการใช้สิทธิลงคะแนนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ๗ คน ไว้พิจารณาหรือไม่ ผลปรากฏว่า มติที่ประชุม เสียงข้างมากเห็นสมควรไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ขณะเดียวกันมีอธิการบดีเพียง ๑ เสียง ที่เห็นว่าสภามหาวิทยาลัยฯ ควรรับคำร้องไว้พิจารณา

ประเด็นที่ ๒ ผู้ถูกคัดค้านทั้ง ๗ คน มีสิทธิลงคะแนนในญัตติเสนอขอให้ถอดถอนอธิการบดีออกจากตำแหน่งตามระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ หรือไม่ ผลปรากฏว่า มติที่ประชุม เสียงข้างมากเห็นสมควรให้กรรมการทั้ง ๗ คน มีสิทธิลงคะแนนในญัตติเสนอขอให้ถอดถอนอธิการบดีได้ ขณะเดียวกันมีอธิการบดีเพียง ๑ เสียง ที่เห็นว่า กรรมการผู้ถูกคัดค้านทั้ง ๗ คน ไม่ควรมีสิทธิลงคะแนน

โดยผลการพิจารณาปรากฏว่า สภามหาวิทยาลัยฯ มีคะแนนเสียง ๒๐ ต่อ ๑ ให้ศาสตราจารย์สินฯ พ้นจากตำแหน่งอธิการบดี ตามมาตรา ๒๕ วรรคสาม (๖) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ และสภามหาวิทยาลัยฯ ได้มีหนังสือ ที่ ศร ๐๕๘๐.๑๐๑(๔)/๑๑๗๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๙ เสนอเรื่องเพื่อขอทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ถอดถอนศาสตราจารย์สินฯ ออกจากตำแหน่งอธิการบดี ตามมาตรา ๑๗ (๙) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ความเห็นคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียน อุทธรณ์และร้องทุกข์ ประจำมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียน อุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ประเด็นศาสตราจารย์สินฯ ร้องเรียนว่ามติสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมพิจารณาจำนวน ๗ ราย เป็นคู่กรณีกับศาสตราจารย์สินฯ โดยมีการฟ้องร้องคดีกันในชั้นศาล หรือบางรายก็เป็นผู้ที่ศาสตราจารย์สินฯ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เห็นว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ถูกคัดค้านทั้ง ๗ ราย ได้แก่ (๑) นายสมบูรณ์หมื่นแก้ว (๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์มาลี น้อยไร่ภูมิ (๓) นายอัมรัตน์ โกมลมาศ (๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฉัตรชาย ศุภจารีรักษ์ (๕) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นภกานต์ สุคันธารุณ (๖) นายสืบพงษ์ ม่วงชู และ (๗) นายประวดี หาดปิ่นขจรจารุ ไม่ใช่คู่กรณีกับศาสตราจารย์สินฯ ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่เข้าข่ายมีสภาพร้ายแรงที่อาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น เมื่อกรรมการถูกคัดค้าน ก่อนการพิจารณาวาระถอดถอนศาสตราจารย์สินฯ ออกจากตำแหน่งอธิการบดี สภามหาวิทยาลัยจึงต้องดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้เสียก่อน กล่าวคือ ประธานกรรมการจะต้องเรียกประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเหตุคัดค้านนั้น โดยเมื่อผู้ถูกคัดค้านได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและตอบข้อซักถามแล้วต้องออกจากที่ประชุม โดยถ้าที่ประชุมมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการที่ไม่ถูกคัดค้าน ก็ให้กรรมการผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่เมื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วปรากฏว่า ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ นายกสภามหาวิทยาลัยได้ยกประเด็นการคัดค้านกรรมการพิจารณาก่อน แต่เพียงอภิปรายว่าการลงมติเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย มิใช่เรื่องส่วนบุคคล และการพิจารณาไม่มีผลเปลี่ยนแปลงต่อเรื่องที่ศาสตราจารย์สินฯ และกรรมการที่ถูกคัดค้านมีข้อพิพาทกัน ดังนั้น จึงไม่ใช่กรณีต้องปฏิบัติตามการพิจารณาทางปกครอง และไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ทั้งนี้ ถึงแม้นายกสภามหาวิทยาลัยจะจัดให้มีการลงคะแนนว่าจะให้กรรมการที่ถูกคัดค้านร่วมลงมติด้วยหรือไม่ แต่ก็ไม่ได้ปรากฏว่ามีการให้กรรมการที่ถูกคัดค้านชี้แจงเหตุผล หรือเชิญให้ออกจากที่ประชุมหรือไม่

๒. ประเด็นที่ศาสตราจารย์สินฯ คัดค้านกรรมการมีบางรายที่มีคติพิพาทกันในชั้นศาล หรืออยู่ระหว่างถูกแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เมื่อพิจารณาจากแนวคำพิพากษาศาลปกครองแล้วคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียนฯ เห็นว่า เป็นเหตุสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ซึ่งการให้ร่วมลงมติจะส่งผลให้การพิจารณาทางปกครองนั้นเสียไป

๓. นอกจากประเด็นตามข้อร้องเรียนแล้ว คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียนฯ ยังตรวจพบว่าการลงมติถอดถอนอธิการบดีในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยจำนวน ๓ ราย ได้แก่ ๑) รองศาสตราจารย์สมศักดิ์ มีทรัพย์หลาก ๒) นายวรรณะ เจริญวรรัตน์ และ ๓) พลเอกรังสฤษดิ์ แจ้งเจนกิจ ใช้สิทธิลงคะแนนก่อนวาระการพิจารณา ซึ่งไม่เป็นไปตามระเบียบวาระการประชุม โดยเมื่อพิจารณาตามมาตรา ๘๐ ประกอบมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้การประชุมต้องเป็นไปตามระเบียบวาระการประชุมที่กำหนด และการลงมติของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก หรือกรณีนี้คือสองในสามของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งหมดตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งย่อมต้องหมายความว่า การลงมติในวาระการประชุม เพราะมีวัตถุประสงค์ให้กรรมการได้มีโอกาสอภิปราย และรับฟังข้อเท็จจริง คำชี้แจง คำคัดค้านต่างๆ ดังนั้น การให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้ง ๓ ราย ลงมติไว้ก่อนวาระการประชุมจึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้การพิจารณาทางปกครองนั้นเสียไป

จากเหตุผลข้างต้น คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียน อุทธรณ์และร้องทุกข์ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ จึงมีมติเสนอคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกให้เพิกถอนมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ พิจารณาญัตติเสนอขอให้ถอดถอนศาสตราจารย์สินฯ ออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

ข้อสังเกตคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยฯ

คณะกรรมการอุทธรณ์ ร้องทุกข์และร้องเรียนประจำมหาวิทยาลัยฯ มีอำนาจเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วย การดำเนินการทางวินัยการสอบสวนพิจารณาการลงโทษการออกจากราชการการสั่งพักหรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนการอุทธรณ์และการร้องทุกข์พ.ศ. ๒๕๔๙ หรือไม่ ในกรณีนี้ควรมีการตรวจสอบเพื่อความชัดเจนและถูกต้อง

การใช้มาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับชั่วคราว พุทธศักราช ๒๕๕๗ ถือเป็นการเริ่มต้นใหม่ทั้งหมด ในกรณีนี้ การเสนอเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก จึงสามารถดำเนินการได้ตามกระบวนการ ไม่จำเป็นต้องเพิกถอนมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ดังกล่าว และให้มหาวิทยาลัยขอเรื่องการเสนอเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ถอดถอนศาสตราจารย์สิน พันธุ์พินิจ ออกจากตำแหน่งอธิการบดีคืนจากสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ในกรณีดังกล่าว ศาสตราจารย์สิน พันธุ์พินิจ ได้เคยฟ้องศาลปกครองในเรื่องดังกล่าวมาแล้ว และศาลปกครองได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ พร้อมทั้งมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑) เห็นสมควรให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกตรวจสอบว่าคณะกรรมการ
อุทธรณ์ ร้องทุกข์และร้องเรียนมีอำนาจและหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องนี้หรือไม่

๒) การใช้มาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับชั่วคราว พุทธศักราช ๒๕๕๗
ถือเป็นการเริ่มต้นใหม่ทั้งหมด ในการนี้ การเสนอเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก จึงสามารถดำเนินการได้ตามกระบวนการ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่อง เสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักการดำเนินการประเมินผลการสอน
และเอกสารที่ใช้ประเมินการสอน

สรุปเรื่อง

ด้วย คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่
๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เห็นสมควรให้มีการจัดระบบในการประเมินผลการสอนใหม่ โดยให้ทางมหาวิทยาลัย
เป็นผู้บริหารจัดการกระบวนการและอนุมัติในการขอประเมินผลการสอน โดยไม่ต้องนำเรื่องเสนอเข้าที่ประชุม
คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ โดยมอบหมายให้เลขานุการคณะกรรมการฯ นำเรื่องเสนอต่อ สภา
วิชาการเพื่อให้ความเห็นชอบในหลักการ นั้น

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาหลักการ
ดำเนินการประเมินผลการสอนและเอกสารที่ใช้ประเมินการสอน ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการ โดยให้
ประธานคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (ศาสตราจารย์กิตติคุณสมหวัง พิธิยานุวัฒน์) มอบอำนาจ
ให้อธิการบดีลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการสอนและเอกสารที่ใช้ประเมินการสอน
เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว ซึ่งผลการประเมินการสอนคงไว้ได้ไม่เกิน ๒ ปี และเพื่อให้โอกาสการพัฒนาตำแหน่ง
ทางวิชาการมากขึ้น และให้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

การพิจารณา

ในการประเมินผลการสอนและเอกสารที่ใช้ประเมินการสอน ไม่ควรดำเนินการเฉพาะกรณีของ
การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเท่านั้น ซึ่งในหลักการแล้วการประเมินผลการสอนฯ เป็นเรื่องของการบริหาร
จัดการโดยปกติที่จะต้องดูว่าการทำงานของอาจารย์มีประสิทธิภาพหรือไม่ เพื่อนำมาใช้ประกอบในการพิจารณา
ความดีความชอบ การประกันคุณภาพการศึกษา และการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งหากอาจารย์มีการ
ทำผลงานทางวิชาการ งานวิจัย และมีการบริหารจัดการที่ดี การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการก็ไม่ใช่เรื่องยาก
ทั้งนี้ ตำแหน่งทางวิชาการถือเป็นศักดิ์ศรีของอาจารย์อีกด้วย

ระบบการประเมินผลการสอนฯ เป็นส่วนหนึ่งและส่วนสำคัญของการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งในกรณีดังกล่าวนี้ ขอเสนอให้สภามหาวิทยาลัย พิจารณาให้ความเห็นชอบให้มหาวิทยาลัยดำเนินการพัฒนาปรับปรุงระบบการประเมินบุคลากร โดยเฉพาะสายวิชาการ เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการประเมินการสอนฯ ทั้งนี้ ควรมีการแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการสอน เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปในแนวทางเดียวกัน

ในกรณีของระบบประเมินบุคลากรของมหาวิทยาลัยจะเป็นการประเมินภาพรวม แต่อย่างไรก็ตาม จะต้องมีการประเมินผลการสอนฯ และต้องเป็นไปตามเกณฑ์ของ ก.พ.อ. และก่อนที่จะมีการปรับแก้ไขระเบียบและข้อบังคับ ขอให้มหาวิทยาลัยจัดทำระบบการประเมินผลการสอนฯ รวมถึงคู่มือการบริหารระบบ เพื่อให้คณะเป็นผู้บริหารจัดการเป็นสำคัญ โดยระดับมหาวิทยาลัยอาจมีคณะกรรมการประเมินผลการสอนซึ่งเป็นในเชิงนโยบายและการบริหารระบบ ทั้งนี้ ในส่วนของระบบการประเมินบุคลากรนั้น ก็จะเป็นการดำเนินงานของคณะกรรมการอีกชุดหนึ่ง ซึ่งทั้งสองชุดนี้จะมีความสอดคล้องของข้อมูลเพื่อนำไปสู่การพิจารณาความดีความชอบ การประกันคุณภาพการศึกษา และการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

การประเมินผลการสอนฯ ในขณะนี้ ถือเป็นหัวใจสำคัญของการผลิตบัณฑิต ซึ่งการประเมินผลการสอนฯ จะนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอน เพื่อให้นักศึกษาสามารถตอบโจทย์ TQF ที่แต่ละหลักสูตรได้เขียน Competency ของนักศึกษาไว้ ว่าหากนักศึกษาจบหลักสูตรนี้แล้วจะมีทักษะและความชำนาญในด้านใดบ้าง โดยระบบการประเมินผลการสอนฯ จะต้องสามารถนำผลมาใช้ในการพัฒนาการปรับปรุงหลักสูตรการเรียนการสอนและสร้างทักษะสำหรับคนรุ่นใหม่ โดยในการพัฒนาระบบการประเมินผลการสอนฯ อาจจำเป็นต้องนำแนวทางที่ กกอ. ได้กำหนด ซึ่งเป็นสมรรถนะของอาจารย์ ประกอบด้วย ๓ เรื่อง คือ ๑) ความรู้ ๒) สมรรถนะการสอน และ ๓) คุณธรรมจริยธรรม เข้ามาเชื่อมโยงด้วย ซึ่งหากนำสิ่งเหล่านี้เข้าไปด้วยแล้ว ก็จะสามารถทำให้ระบบมีความเชื่อมโยงกันได้

กรณีดังกล่าว ขอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการพัฒนาระบบการประเมินผลการสอนฯ ให้เป็นไปตามเกณฑ์ ก.พ.อ. เพื่อนำมาใช้ประกอบการพิจารณาความดีความชอบ การประกันคุณภาพการศึกษา และการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ โดยให้นำเสนอสภาวิชาการให้ความเห็นชอบ ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณารายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการ และมอบหมายให้มหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงและพัฒนา ระบบการประเมินผลการสอนและเอกสารที่ใช้ประเมินการสอน ให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) และเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาความดีความชอบ การประกันคุณภาพการศึกษา และการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ทั้งนี้ ให้นำเสนอสภาวิชาการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่อง พิจารณาให้ความเห็นชอบการปรับแก้ไข สมอ.๐๘ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต
สาขาวิชาสัตวศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙)
คณะเกษตรศาสตร์และทรัพยากรธรรมชาติ

สรุปเรื่อง

ตามที่ สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้อนุมัติหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสัตวศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) รายละเอียดตามมติสภามหาวิทยาลัย วาระ ๕.๔ ที่แนบ

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้มีมติให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไข สมอ. ๐๘ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสัตวศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) โดยการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร **จากเดิม** ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยุพา ทองอ่อน **แก้ไขเป็น** รองศาสตราจารย์สุชาติ ชัยวรกุล โดยให้ปรับลำดับของ นางอโนชา บุรมปรมากุล อาจารย์ประจำหลักสูตร ลำดับที่ ๓ ไปอยู่ในลำดับที่ ๕ แทน และปรับผลงานทางวิชาการ โดยควรแยกกันระหว่างรายงานผลการวิจัย และ Proceeding และให้เขียนตามหลักรูปแบบการเขียนบรรณานุกรมแบบ APA 6th edition โดยเรียงลำดับงานจากปัจจุบันเป็นลำดับแรก รายละเอียดตามมติสภาวิชาการ วาระ ๕.๒ ที่แนบ

ต่อมา ประธานหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสัตวศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์และทรัพยากรธรรมชาติ ได้ร่วมหารือกับหัวหน้างานวิชาการ สาขาวิชาสัตวศาสตร์ มีความเห็นว่า เพื่อให้การบริหารหลักสูตรภายใต้สาขาวิชาสัตวศาสตร์ ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสัตวศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสัตวศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเนื่องจาก รองศาสตราจารย์สุชาติ ชัยวรกุล มีงานวิจัยมากกว่า ๓ เรื่อง ในรอบ ๕ ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย ๑ รายการ เป็นผลงานวิจัยตรงตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ หัวข้ออาจารย์ประจำหลักสูตร ระดับปริญญาโท จึงเห็นสมควรเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสัตวศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) เป็นดังนี้

เปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

จากเดิม รองศาสตราจารย์สุชาติ ชัยวรกุล

แก้ไขเป็น นางสาวปิณิศจิรศักดิ์ เคนจันทร์

การเสนอขอเปลี่ยนแปลงในครั้งนี้ ไม่มีผลกระทบกับโครงสร้างหลักสูตรแต่อย่างใด พร้อมทั้งได้นำเสนอที่ประชุมสภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการ ทั้งนี้ให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบการปรับแก้ไข สมอ.๐๘ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสัตวศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) คณะเกษตรศาสตร์และทรัพยากรธรรมชาติ ตามเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่อง พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑)

สรุปเรื่อง

ด้วย คณะศิลปศาสตร์ ได้จัดทำหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑) เพื่อให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยความสำคัญในการปรับปรุงหลักสูตรครั้งนี้ เพื่อมุ่งผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถในการบริหารงานและทางปฏิบัติอย่างมืออาชีพ ให้ก้าวทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลก สามารถบริหารจัดการความเสี่ยงต่างๆ และศึกษาพฤติกรรมของผู้บริโภคที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว รวมถึงการพัฒนาฝึกฝนบุคลากรด้านการท่องเที่ยวและการโรงแรมให้มีทักษะในศตวรรษที่ ๒๑ ซึ่งจะเป็นการนำพาให้ประเทศไทยเจริญก้าวหน้าด้วยการนำนวัตกรรมผสมผสานกับวัฒนธรรมไทย และทักษะที่มีความชำนาญไปสู่ตลาดแรงงานหรือสถานประกอบการได้อย่างแท้จริง โดยให้ฝึกปฏิบัติกับสถานการณ์จริงทั้งในสถานประกอบการและสถาบันด้านการท่องเที่ยวและการโรงแรม สามารถบูรณาการเชิงประยุกต์จากศาสตร์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องมาปรับใช้ในการทำงาน มีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณตามหลักวิชาการ/วิชาชีพ รวมถึงเป็นบัณฑิตที่พึงประสงค์ของสังคมและตลาดแรงงานปัจจุบันทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ทั้งนี้ ในการปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าวได้ดำเนินการตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา TQF : HEd (Thai Qualifications Framework : Higher Education)

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณากลับกรองตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งที่ประชุมสภาวิชาการ มีมติเห็นชอบและให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ ทั้งนี้ ได้นำเสนอคณะกรรมการด้านวิชาการและประกันคุณภาพ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบและให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการด้านวิชาการฯ และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ในการนี้ คณะศิลปศาสตร์ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรดังกล่าวตามข้อเสนอแนะของสภาวิชาการ และคณะกรรมการด้านวิชาการและด้านประกันคุณภาพการศึกษาเรียบร้อยแล้ว เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๑๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงนำหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑) เสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาก่อนดำเนินการตามข้อกำหนดของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไป

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

คณะกรรมการด้านวิชาการและด้านประกันคุณภาพการศึกษา ได้นำเสนอรายละเอียดต่อคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยฯ ในการขอปรับปรุงศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑) ดังนี้

๑) หลักการและเหตุผลของการปรับปรุงหลักสูตร เนื่องจากหลักสูตรครบรอบการปรับปรุงและเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานของ มคอ. ๑

๒) โครงสร้างหลักสูตร หลักสูตรมีการปรับเพิ่มจำนวนหน่วยกิต จำนวน ๓ หน่วยกิต จากเดิม ๑๓๓ หน่วยกิต เป็น ๑๓๖ หน่วยกิต พร้อมทั้งให้ปรับแก้ไขชื่อปริญญาและสาขาวิชาให้เหลือเพียง ๑ ชื่อ โดยให้รวมทั้งชื่อภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ซึ่งชื่อที่ระบุในวงเล็บต่อท้ายนั้น จะเป็นการระบุว่าทางคณะฯ ต้องการเน้นการเรียนการสอนของหลักสูตรทางด้านใด

๓) ศักยภาพของหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีศักยภาพครบถ้วน

๔) จำนวนนักศึกษาที่ขอเปิดสอนเนื่องจากคณะศิลปศาสตร์ได้จัดทำเล่มหลักสูตรโดยระบุชื่อปริญญาและสาขาวิชาไว้จำนวน ๒ ชื่อ และขอรับนักศึกษาจำนวน ๑๒๐ คน ซึ่งคณะกรรมการด้านวิชาการและด้านประกันคุณภาพการศึกษาได้พิจารณาแล้ว เห็นสมควรให้คณะฯ แก้ไขชื่อปริญญาและสาขาวิชาให้เหลือเพียง ๑ ชื่อ และให้รับนักศึกษาเพียง ๖๐ คน

๕) การประกันคุณภาพหลักสูตร คณะฯ ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรฐานของ มคอ.๑

มติที่ประชุม

ที่ประชุมอนุมัติในหลักการ ทั้งนี้ ขอให้คณะศิลปศาสตร์ดำเนินแก้ไขรายละเอียดให้เรียบร้อย และนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ เรื่อง ให้ความเห็นชอบการปรับโครงสร้างมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก สรุปเรื่อง

ตามที่สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ได้มีมติเห็นชอบโครงสร้างของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก และต่อมา สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบการปรับโครงสร้างของมหาวิทยาลัย รายละเอียดตามมติสภามหาวิทยาลัยทั้งสองวาระ ที่แนบมานั้น

เนื่องจากในช่วงเวลาที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยได้มีการจัดตั้งหน่วยงานภายในที่มีสถานะเทียบเท่ากอง ตามข้อกำหนดของกฎหมายและตามระเบียบต่างๆ ที่กำหนดให้ต้องจัดตั้ง นอกเหนือจากการจัดตั้งส่วนงาน ภายในเทียบเท่าคณะ/สถาบัน ตามพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามมาตรา ๑๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วย การจัดตั้ง การบริหารและการดำเนินงานของส่วนงานภายใน พ.ศ. ๒๕๕๒ จึงนำร่างโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก เสนอต่อคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อโปรดพิจารณา ให้ความเห็นชอบ เพื่อที่มหาวิทยาลัยจะได้นำไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รายละเอียดตามร่าง โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในฯ ที่แนบมานี้

การพิจารณา

การปรับโครงสร้างมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ในกรณีของสถาบันนวัตกรรม การก่อสร้างและเทคโนโลยีวัสดุอุเทนถวาย หากมหาวิทยาลัยยังต้องการคงไว้ซึ่งสถาบันนวัตกรรม การก่อสร้างฯ ควรดำเนินการให้ถูกต้องตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๓ (๑) - (๑๑) และส่งเรื่องให้กับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา นำเรื่องเสนอต่อคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อทราบ

ในส่วนของส่วนงานที่จัดตั้งเพิ่ม ๕ ส่วนงาน ประกอบด้วย ๑) สำนักงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ๒) สำนักงานศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ ๓) สำนักงานศิลปวัฒนธรรม ๔) สำนักงานบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ และ ๕) สถาบันบวรราชมงคลตะวันออก หากมหาวิทยาลัยต้องการจัดตั้งส่วนงานทั้ง ๕ นี้ ให้สามารถเบิกจ่ายงบประมาณแผ่นดินได้ ก็ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษาฯ และส่งเรื่องให้กับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา นำเรื่องเสนอต่อคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อทราบ

ในกรณีของการเบิกจ่ายงบประมาณ หากต้องการให้มีการเบิกจ่ายจากงบประมาณแผ่นดินได้ ในระดับกรมจะต้องตราเป็นพระราชบัญญัติ แต่หากเป็นระดับคณะหรือระดับกองจะต้องตราเป็นกฎกระทรวง หรือประกาศกระทรวงที่ต้องดำเนินการผ่านคณะรัฐมนตรีเห็นชอบแล้ว ซึ่งการตั้งงบประมาณสำนักงานจะยึดจากสิ่งนี้ในการจัดสรรงบประมาณให้กับส่วนราชการทั้งหลาย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารมย์ ตัดตะวะศาสตร์ อธิการบดี ได้ชี้แจงการดำเนินการปรับโครงสร้างส่วนราชการภายใน โดยคณะกรรมการชุดต่างๆ ที่ปรากฏในโครงสร้าง จะมีคณะกรรมการที่คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยฯ ได้แต่งตั้งเพิ่มขึ้นอีกจำนวนหนึ่ง โดยในเรื่องของการดำเนินการด้านงบประมาณรายจ่ายที่เกิดขึ้น เป็นการเบิกจ่ายตามระเบียบที่สำนักงานงบประมาณหรือกรมบัญชีกลางได้กำหนดไว้ ก็คือในกรณีคณะกรรมการที่แต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัย สามารถเบิกค่าตอบแทนได้ในรูปแบบของเบี้ยประชุม

วิทยาลัยสหวิทยาการจักรพงษ์ภูวนารถ โดยก่อนหน้านี้ คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยฯ ได้มีมติให้รับนักศึกษาไว้แล้วนั้น โดยในกรณีของวิทยาลัยสหวิทยาการฯ หากนักศึกษาทั้งหมดสำเร็จการศึกษาแล้ว ก็คงจำเป็นต้องยุบวิทยาลัยสหวิทยาการฯ ถึงแม้จะจัดตั้งโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ก็ตาม แต่ยังไม่มีการดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษาที่ กกอ. กำหนด

สถาบันนวัตกรรมก่อสร้างและเทคโนโลยีวัสดุอุเทนถวาย แต่เดิมเป็นการจัดตั้งขึ้นเพื่อให้อุเทนถวายมีศักยภาพเป็นวิทยาเขตได้ ซึ่งนโยบายของการบริหารจัดการของสถาบันฯ ในขณะนี้ยังไม่มีบุคลากรที่มีศักยภาพสำหรับด้านนี้ และถึงแม้ว่าการจัดตั้งสถาบันฯ จะอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ก็ตาม แต่กระบวนการยังไม่ครบถ้วนตามประกาศหลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษาที่ กกอ. กำหนด ดังนั้น เพื่อให้การบริหารเป็นไปอย่างเรียบร้อย การจัดตั้งหน่วยงานนี้ จึงให้เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งเป็นส่วนงานภายในที่อยู่ภายใต้สภามหาวิทยาลัย

สถาบันบัวราชมงคลตะวันออก เป็นศักยภาพที่สำคัญของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ซึ่งมหาวิทยาลัยจะดำเนินการให้เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งเป็นส่วนงานภายในตามพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๕๐ และเป็นไปตามประกาศที่ กกอ. กำหนดให้ได้ โดยในขณะนี้สถาบันบัวฯ ก็ได้รับการจัดสรรงบประมาณต่างๆ เพื่อรองรับในการดำเนินงานไว้แล้ว ขณะเดียวกันสถาบันบัวฯ สามารถตอบโจทย์ทางด้านวิชาการในเชิงบัณฑิตศึกษาในอนาคต รวมถึงอาจเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สามารถสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัยได้อีกทางหนึ่ง

ในส่วนของสำนักงานที่จัดตั้งขึ้นใหม่ทั้ง ๔ หน่วยงาน แต่เดิมมหาวิทยาลัยแบ่งเป็นงานที่ดูแลแต่ละเรื่องไว้อยู่แล้ว แต่ในยังคงมีการบริหารจัดการที่ไม่ชัดเจน จึงเป็นเหตุให้ต้องจัดตั้งทั้ง ๔ หน่วยงานนี้ขึ้นมา ในรูปของสำนักงานซึ่งมีสถานะเทียบเท่ากอง ในเรื่องของงบประมาณมหาวิทยาลัยไม่ได้จ้างบุคลากรเพิ่มขึ้น แต่เป็นการจัดสรรบุคลากรจากที่มีอยู่เดิมไปสังกัดในแต่ละสำนักงาน และในส่วนของการดำเนินงานเป็นการใช้จ่ายจากงบประมาณเงินรายได้

เนื่องจากโครงสร้างของอุเทนถวายในขณะนี้ ยังไม่สามารถจัดตั้งขึ้นมาเป็นวิทยาเขตได้ เพื่อไม่ให้เกิดผลเสียและประโยชน์ในการจัดการเรียนการสอน ควรให้อุเทนถวายดำเนินการในระดับคณะวิชาโดยใช้ชื่อคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ณ อุเทนถวาย ซึ่งในกรณีนี้จะสามารถแก้ปัญหาในการสอบเพื่อรับใบประกอบวิชาชีพได้ และในกรณีของสำนักงานวิทยาเขต หากสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบให้อุเทนถวายดำเนินการในแนวทางนี้ สำนักงานวิทยาเขตก็จะย้ายเข้ามาอยู่ในสังกัดของคณะ โดยให้อำนาจคนบดีเป็นผู้ดูแล ในกรณีของจักรพงษ์ภูวนารถ คณะศิลปศาสตร์ที่ได้จัดตั้งขึ้น ได้ส่งเรื่องมายังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรับทราบเรียบร้อยแล้ว จึงสามารถดำเนินการในรูปของวิทยาเขตได้

มติที่ประชุม

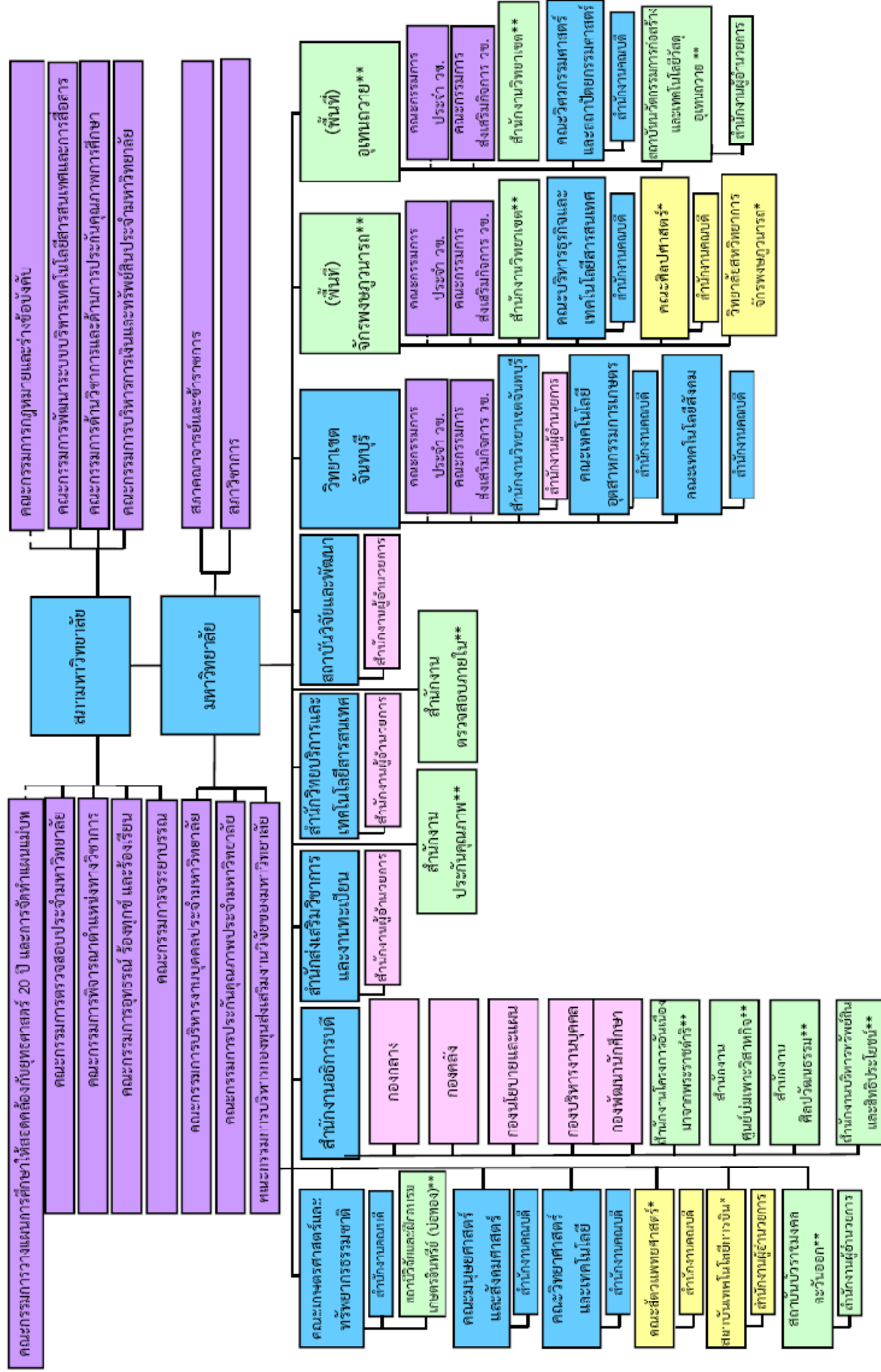
ที่ประชุมเห็นชอบการปรับโครงสร้างมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกพร้อมทั้งเห็นสมควรให้สำนักงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ สำนักงานศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ สำนักงานศิลปวัฒนธรรม และสำนักงานบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ เป็นหน่วยงานที่ตั้งเป็นส่วนงานภายในอยู่ภายใต้สภามหาวิทยาลัยไปพลางก่อน พร้อมทั้งมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ให้มหาวิทยาลัยเร่งดำเนินการผลักดันให้สถาบันบัวราชมงคลตะวันออก เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งเป็นส่วนงานภายในตามพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๕๐ และเป็นไปตามประกาศที่ กกอ. กำหนด

๒) ในกรณีของอุเทนถวายที่ยังไม่สามารถจัดตั้งขึ้นมาเป็นวิทยาเขตได้ เพื่อไม่ให้เกิดผลเสียและก่อให้เกิดประโยชน์ในการจัดการเรียนการสอน ควรให้อุเทนถวายดำเนินการในระดับคณะวิชาโดยใช้ชื่อคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ณ อุเทนถวาย ทั้งนี้ ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

๓) มหาวิทยาลัยควรเร่งผลักดันให้จักรพงษ์ภูวนารถเป็นวิทยาเขตอย่างถูกต้อง เนื่องจากขณะนี้ จักรพงษ์ภูวนารถ มีคณะวิชาจำนวน ๒ คณะอยู่แล้ว สามารถดำเนินการจัดตั้งเป็นวิทยาเขตได้ ซึ่งมหาวิทยาลัย จะต้องดำเนินการให้คณะศิลปศาสตร์เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์ การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยเห็นสมควรให้มหาวิทยาลัยเร่งดำเนินการ ให้เรียบร้อย และในส่วนของวิทยาลัยสหวิทยาการจักรพงษ์ภูวนารถ ที่ดำเนินการจัดการเรียนการสอนในระดับ ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) หากนักศึกษาที่มีอยู่สำเร็จการศึกษาทั้งหมดแล้ว ควรดำเนินการยุบวิทยาลัย สหวิทยาการจักรพงษ์ภูวนารถ โดยให้มหาวิทยาลัยนำเรื่องเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ทั้งนี้ ให้คำนึงถึง ความเชื่อมโยงและสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานในจักรพงษ์ภูวนารถด้วย

โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก



หมายเหตุ ณ ปัจจุบัน (ปีงบประมาณ พ.ศ.2561) คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการที่ สก. 1442/2559 ลงวันที่ 11 ตุลาคม 2559

* หมายถึง หน่วยงานที่จัดตั้งเป็นส่วนงานภายใน ตาม พ.ร.บ.การบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2550

** หมายถึง หน่วยงานที่จัดตั้งเป็นส่วนงานภายใน

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่อง อื่นๆ
- ไม่มี -

ประธานกล่าวขอบคุณกรรมการทุกท่านและปิดการประชุม โดยกำหนดนัดประชุมเดือนมกราคม ๒๕๖๑ คือวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๑ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๑ ณ สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา

ปิดการประชุมเวลา ๑๕.๕๐น.

รองศาสตราจารย์อำนวย คำดี

นายศิริพงษ์กร ชูสังข์

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

นางอรสา ภาววิมล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม